



Црна Гора  
Општина Мојковац

Адреса: Трг Љубомира Бакоча бб  
84205 Мојковац, Црна Гора  
тел: +382 50 684 445  
+382 50 470 272  
факс: +382 50 472 715  
е-mail: [arhitekta.mojkovac@gmail.com](mailto:arhitekta.mojkovac@gmail.com)

Служба председника  
Број: 01-332/24- 1151

27.05.2024. године

## ИЗВЈЕШТАЈ ЖИРИЈА

### НАЗИВ КОНКУРСА:

Међународни конкурс за Идејно рјешење архитектонске реинтерпретације старог утврђења и рударског насеља у Брскову, Мојковац

### РАСПИСИВАЧ КОНКУРСА:

Општина Мојковац – Служба председника, главни градски архитекта  
Трг Љубомира Бакоча бб, Мојковац  
(+382) 50 470 272  
<https://www.mojkovac.me/predsjednik>

### ОВЛАШЋЕНО ЛИЦЕ РАСПИСИВАЧА

арх. Соња Симеуновић Вуковић дипл. инж., Главни градски архитекта  
е-mail: [arhitekta.mojkovac@gmail.com](mailto:arhitekta.mojkovac@gmail.com)

### ВРСТА И ОБЛИК КОНКУРСА:

Конкурс за идејно рјешење архитектонске реинтерпретације старог утврђења и рударског насеља је међународни, општи, једностепени и анонимни.

### ЈЕЗИК НА КОМЕ СЕ РАСПИСУЈЕ И СПРОВОДИ КОНКУРС

Расписивач расписује и спроводи конкурс на црногорском језику

### ПРЕДМЕТ КОНКУРСА:

Предмет идејног рјешења је реинтерпретација старог рударског утврђења и насеља Брсково уз примјену познатих археолошких налазишта у Мојковцу и писаних података, на новој локацији коју чине катастарске парцеле бр. 699,700/7 и дио катастарске парцеле бр. 700/1 површине 35 864.5м<sup>2</sup> а ужа локација на којој се може градити је површине цца 13.410м<sup>2</sup> у захвату урбанистичке разраде ПУП-а Мојковац ("Сллист ЦГ" бр. 19/11 и 9/14 и 36/19) за које није донешен план нижег реда. Локација је намјењена за јавне и друштвене објекте, уже намјенско одређење спорт, рекреација и туризам као компатибилна намјена

Од конкурсних радова се очекује да понуде најквалитетније рјешење реинтерпретације објеката старог утврђења и рударског насеља Брсково на основу расположивих података и уради просторна анализа уклапања нове урбане цјелине и објеката са свим својим садржајима у постојећи простор са детаљним приказом свих ограничавајућих фактора и потенцијала простора и да усклади облик предметних објеката са већ стеченим просторним обавезама у непосредном окружењу, уз уважавање свих одлика простора и терена. Идејно рјешење би требало да оствари високу амбијенталну вриједност и оствари принцип одрживости током изградње и употребе.

### ЦИЉ КОНКУРСА:

Циљ израде предметног Идејног архитектонског рјешења је унапређење урбаног идентитета Мојковца. Увођење новог, предвиђеног садржаја у одређени простор, мјесто предвиђено за нови садржај би требало да добије ново значење као просторна структуре. Тренутно неизграђеном, разуђеном и неуређеном простору на периферији града је потребно осмислити нови идентитет.

Планира се да се изврши просторна и техничка разрада оптималне варијанте реинтерпретације утврђења у Брскову и рударског насеља са свим познатим елементима старог насеља на новој локацији, у одређеном захвату, при чему би се предложио начина уређења простора, одредили облици и материјализација на основу расположивих историјских података.

Такође је циљ изградња и уређење културно-научног комплекса са демонстративним, анимирајућим и забавним садржајима у контексту туристичког промотивног центра.

### **КОНКУРСНИ РОКОВИ:**

Рок за предају радова је био **петак, 05. април 2024. год.** до 23:59ч (Локално вријеме у Црној гори) на адресу [arhitekta.mojkovac@gmail.com](mailto:arhitekta.mojkovac@gmail.com)  
Резултати Конкурса биће објављени до **уторак 30. априла 2024.г.**

### **САСТАВ ЖИРИЈА И ИЗВЈЕСТИОЦА**

Конкурсни жири:

1. Соња Симеуновић-Вуковић , дипл.инж.арх., предсједник жирија
2. проф.др Светлана Перовић дипл.инж.арх , стручни члан жирија
3. проф.др Нађа Куртовић-Фолић дипл.инж.арх , стручни члан жирија
4. Др Владан Здравковић дипл.инж.арх , стручни члан жирија
5. Милош Живановић,дипл археолог, стручни члан жирија
6. мр Новица Митровић спец.арх, стручни члан жирија
7. мр Марко Јанкетић дипл.историчар,представник општине,члан жирија

### **Извјестиоци**

1. Брајковић Ранка дипл инж.грађ.
2. Дијана Анђелић дипл.правник

### **ТОК РАДА ЖИРИЈА**

Отварање конкурсних радова извршили су извјестиоци у присуству члана жирија, Соњом Симеуновић Вуковић , 08. априла 2024. године. Припремљен је Записник о отварању конкурсних радова, који је објављен на сајту Општине Мојковац. Истим је констатовано да је у предвиђеном року , пристигло 12 конкурсних радова.

Извјестиоци су преузели фолдере са назнаком „подаци о аутору“ на чување, у које жири нема увид до утврђивања коначне ранг листе учесника и потписивања Одлуке о распдјели награда и откупа. Одржане су три сједнице Жирија у пуном саставу и то 15. априла , 18. априла и 23. априла 2024. г.

### **Прва сједница Жирија**

На првој сједници жирија, 15. априла 2024.године, извршен је преглед и евалуација 12 конкурсних радова и сви су узети у даље разматрање. Пристигли радови су под шифрама по редослиједу приспијећа : **05123, 72493, 85800, 78379, 24121, 98989, 16661, 03450, 24205, 39689, 33725 и 02024**

Жири је извршио увид и у садржај благовремено пристиглих радова, сваки члан посебно изнио своје коментаре за радове појединачно. Уочено је да већина радова нису испунили потпуно услове и критеријуме тражене конкурсном документацијом, да су радови неуједначено развијали идеју која је била тема у смислу концепта а да након провјере нумеричких података неки радови нису испоштовали урбанистичке параметре и техничке критеријуме обраде идејног рјешења.

Комисија се усагласила да радови под шифрама: **05123, 85800, 24121, 98989, 16661 и 02024** посједују одређене квалитете који их кандидују за даљу процедуру, односно рангирање и бодовање за награде.

### **Друга сједница жирија**

На другој сједници жирија, 18. априла, извршен је поновни преглед радова који су на претходној сједници жирија одређени као шири избор. Заступљено је мишљење да је мали број радова обратио пажњу на урбани концепт који је веома битан у овој теми и задатку а да се више пажње посветило представљању објеката појединачно. Такође је уочено да је већина радова слободно интерпретирала и тражене површине објеката.

Општи став жирија је да би требало при вредновању ићи ка истицању вриједности урбанистичких концепата у одређеним радовима, док би се архитектонски језик развијао/кориговао, мијењао у даљем процесу фаза разраде изабраног рјешења.

Чланом 35 Правилника о начину и поступку расписивања и спровођења јавног конкурса за идејно архитектонско рјешење је прописано да жири доноси одлуку о додјељивању награда већином гласова

свих чланова жирија, те је у наставку дат предлог радова које би требало детаљније анализирати и међусобно упоредити:

Чланови Жирија	Шифре радова предложених за вредновање
Соња Симеуновић Вуковић	85800, 98989, 16661, и 02024
Светлана Перовић	85800, 24121, 98989, 16661 и 02024
Нађа Куртовић Фолић	24121, 98989, 16661 и 02024
Владан Здравковић	85800, 24121, 98989 и 16661
Милош Живановић	24121, 98989, 16661, и 02024
Новица Митровић	24121, 98989, 16661 и 02024
Марко Јанкетић	05123, 16661 и 02024

Такође је установљено да и ови радови имају недостатака који се могу у смислу унапређења тражене идеје допунити из разлога што је конкурсном документацијом тражено Идејно рјешење које би био основа за израду главног пројекта што је већина приспјелих радова дјелимично занемарила. Став жирија је да се такви недостаци лакше могу развити у даљем процесу израде техничке документације и уколико су задовољени основни принципи идеје рада да се исти сугеришу ауторима као обавеза дораде како је и Расписом дата могућност.

Након што су чланови жирија додатно анализирали наведене радове, жири је једногласно одлучио да 3 (три) рада посједују критеријуме за додјеле награда и откуп а то су радови под шифром **98989, 16661 и 02024**

### Трећа сједница жирија

На трећој сједници жирија, 23. априла, извршен је преглед и евалуација према критеријумима за бодовање 3 конкурсна рада који су на претходној сједници жирија селектовани као избор за бодовање. Увидом у конкурсну документацију три рада који су ушли у финални круг, жири је одлучио да није могуће донијети одлуку о једном првопласираном раду, те је одлучио да се конкурс настави као продужени конкурс, сходно члану 5 Правилника о начину и поступку расписивања и спровођења јавног конкурса за идејно урбанистичко архитектонско рјешење (Сл.лист ЦГ бр. 19/18).

Три рада која су одабрана за дораду у накнадном конкурсном року оставили су, у процесу њиховог оцјењивања, повољан утисак на чланове жирија у погледу могућности њихове даље разраде и опремања траженим детаљима, како би исходили решењима која су најближа ономе што је организатор конкурса очекивао од учесника надметања, а то је прије свега рационално осмишљено урбанистичко решење комплекса, фазност изградње и надасве, постизање успеле ликовности и упечатљиве одговарајуће архитектурне појавности грађевина свих категорија које су предвиђене конкурсним задатком.

Жири је јасно формулисао задатке и обавезе једнакопласираним учесницима у продуженом конкурс, који се достављају учесницима на дан објаве овог Извјештаја.

Рок за достављање конкурсних радова коригованих према коментарима жирија је био **петак 17.05.2024.године** до 14:00 (Локално вријеме у Црној Гори) након чега су извјестиоци преузели кориговане радове и проследили Комисији на даљу процедуру, са циљем да Жири изврши рангирање наведених конкурсних радова и донесе одлуку о расподјели награда и откупа.

### Четврта сједница жирија

На четвртој сједници жирија 23.маја још једном је заједнички извршена упоредна анализа радова који су ушли у финални круг и указало се на међусобне предности и мане истих.

И поред тога, три рада која су накнадно имала прилику да употпуне своја рјешења, обилују у једнакој мери позитивним захватима и интервенцијама и у погледу урбанизма и у погледу обликовања архитектуре али, са друге стране, и већим бројем пропуста и неуспелих пројектних решења, проистеклих из неразумевања основних постулата пројектног-конкурсног задатка.

Такође је установљено да су сва три рада приближне вриједности и да ни један рад по мишљењу жирија нема квалитет за додјелу прве награде, јер су неуједначено сагледавани дијелови локације у

контексту цјелине, па су неки дијелови локације боље разрађени а неки недовољно оправдали основне задате критеријуме.

Заједнички закључак чланова жирија је и да су радови мало времена посветили археолошком аспекту, и испитивању елемената средњевјековне архитектуре овог подручја, јер је евидентна употреба нетипичних елемената или форми код практично свих радова.

Након тога се приступило **рангирању** предметна три рада .

У поступку бодовања Жири је једногласно донио одлуку и извршио бодовање на следћи начин:

ШИФРА РАДА	УКУПНО БОДОВА	НАГРАДЕ
98989	70	откуп
16661	79	друга
02024	73	трећа

На основу бодовања о испуњености критеријума из конкурсног задатка жири се сложио да се прва награда не додјељује. Одлучено је да се прворангираном раду под шифром „16661“ додјели друга награда. Трећа награда се додјељује раду под шифром“ 02024“ а један откуп се додјељује раду под шифром “ 98989“.

## ИЗВЈЕШТАЈ ЖИРИЈА

### 1. РАД ПОД ШИФРОМ „16661“ (друга награда)

#### Урбанизам.

Предност овога рада у односу на остале је промишљено и солидно разрађено рјешење трга, положаја насеља и тврђаве као централних елемената. Урбанистички концепт врло рационалан и функционалан. Аутор се водио приложеном скицом у конкурсном задатку коју су урадили археолози на стварној локацији рудника Брсково. У визуелом смислу је добијена „раштркана“ урбана структура слична средњевјековним насељима а на основу расположивих података из тог периода. Дијелови, грађевине и цјелине, трг и утврђење су добро укомпоновани и повезани. Издвојени дио са рударским окнима је добро позициониран и добра идеја као полазна основа.

Јасно је читљива намјера аутора да на што цјеловитији начин сагледа и ријеша све садржаје тражене конкурсном документацијом . Једноставне ходне линије, без претјераног поплочавања, су обухватиле све садржаје, предложени су и неки додатни садржаји и заокружили локацију не оптерећујући је и дајући јој могућност за будуће развијање . Репер ове локације , тврђава је постављена на доброј позицији иако би било логично да је на конкретној локацији ширира страна тврђаве окренута ка истоку. Претпоставка је да се аутор водио положајем тврђаве на стварној локацији што није био императив конкурсног задатка.

Рад је у урбаном смислу користио јасну сегментацију зона по намјенама али је неупитан утисак да би се аморфнијим ходним линијама боље прилагодио пошумљеном дијелу локације.

Приступ моторним возилима и паркинг су остављени ван средишне зоне комплекса али се у том погледу парцела паркинга мора удаљити или зеленом баријером раздвојити још више од трга са садржајима.

Понуђени пројекат нуди низ решења за опремање будућег комплекса занимљивим садржајима и детаљима у духу средњовековне епохе док је сам Брсковски град најпримереније демонстриран и са одличном диспозицијом ка реци Тари.

#### Поставка и рјешење објеката, контекст

Рад је остварио неколико упечатљивих визура и амбијенталних квалитета. Остварена је драматика сагледавања Брсковог града у позадини трга уоквиреног са два црквена здања. Само занатско и стамбено насеље може још више да се унапреди динамичнијем размештајем на простору од трга ка тврђави и са варирањем традиционалне архитектуре. Одабрана архитектура јесте добар основ за њену даљу разраду како би се доспело до што квалитетније појавности појединих групација објеката, пре свега на тргу а онда и тврђаве. Неколико детаља који не припадају Брсковском граду треба уклонити али актуелно решење за утврђење је у начелу прихватљиво.

Аутор је дао себи слободу у смислу димензионисања појединачних објеката иако исти не утичу на урбанистичке параметре потребно је неке сегменте прилагодити.

РАД ПОД ШИФРОМ" 16661"			
	КРИТЕРИЈУМИ	БОДОВИ	ОТВ.БОД.
1	<b>Просторни критеријуми</b> -Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских рјешења у ужем и ширем урбаном контексту, -остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, -однос дјелова и цјелине простора, -архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, -инжењерска рационалност и техничка изводљивост	0-35 bodova	24
2	<b>Програмски критеријуми</b> -Функционалност и функционална оправданост рјешења, -рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка, -предлог фазног спровођења	0-30 bodova	25
3	<b>Естетски критеријуми</b> -Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, -оригиналност, иновативност, <b>изворност</b> и креативна посебност -и цјеловитост рјешења	0-20 bodova	15
4	<b>Економски критеријум</b> -Економски аспекти пројектованог рјешења, -рационалност и практичност, -поузданост у коришћењу и експлоатацији	0-5 bodova	5
5	<b>Еколошки критеријум</b> -Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, -односа према заштити, очувању и унапређењу квалитета животне средине, - енергетске ефикасности -и коришћења обновљивих извора енергије	0-10 bodova	10
		<b>UKUPNO</b>	<b>79</b>

### Препоруке жирија:

Будући да прворангирано конкурсно решење представља директан основ за расписивање тендера за израду Главног пројекта, и то без претходне ревизије, констатовано је да је прворангирани конкурсни рад потребно допунити и кориговати према смјерницама и коментарима стручног жирија. Кориговано решење је неопходно израдити у року од 15 дана од дана објављивања резултата Конкурса и доставити у pdf-у и dwg формату на e-mail [arhitekta.mojkovac@gmail.com](mailto:arhitekta.mojkovac@gmail.com) након чега ће бити исплата награде.

- У раду не постоје димензије ,само површине и није довољно описана конструкција, тако да има јако мало доказивих техничких података за израду главног пројекта што није у складу са црногорским стандардима
- Сувишне детаље на фасадама уклонити (на тврђави на кулама кров спустити на зупце грудобрана и уклонити декоративне елементе на угловима и прозорима , врх крова на стамбеним објектима, рогље и облик димњака прилагодити традиционалном градитељству ) а колиба на саоницама није елемент овог поднебља него планинских катуна, размотрити потребу ових просторних елемената.
- Предложити разуђенији паркинг простор унутар шире локације и положај портирнице која је планирана на саобраћајном излазу -економском а не на улазу-западном приступу.
- Кров православне цркве ријешити као двосливан кров са куполом над кубетом, без истицања средишњег трансепта и средишњих прозора на бочним фасадама. Оријентацију католичке цркве заротирати за 180°, уклонити лезене и украсе на фасади цркве.
- У смислу бољег појашњења материјализације финалне облоге дрвета предложити једну нијансу да би се постигла уједначеност фасада међу објектима.

## 2. РАД ПОД ШИФРОМ „02024“ (трећа награда)

### Урбанизам.

Урбанистички концепт прихватљив упркос "расутој" диспозицији елемената у оквиру цјелине. Пренаглашене главне комуникације у урбанистичком концепту аморфног облика, визуелно стављају

објекте (изван главног објекта) у други план. Тврђава позиционирана рационално, архитектура одступа од очекиване (употреба разичитих стилова).

Пожељна просторна тензијност се наслућује на микро плану, док је утисак о цјелини сасвим другачији. Компактност у организацији и интеграција елемената у оквиру цјелине није довољно јака. Више различитих стилова, постоје одређени сегменти који су интересантни, негде предетаљна разрада арх. елемената

Недоследан однос према природном контексту

### **Поставка и рјешење објекта, контекст**

Поједини објекти стамбене архитектуре јесу добро обрађени са становишта појавности и уз њих прихватљиви су и предложени волумени црквених здања. Међутим већина грађевина у насељу обликована је у неадекватном архитектонском изразу, са употребом природних материјала и дрвених конструкција које не рефлектују домаћу традиционалну или средњовековну архитектуру. То је умногоме произвело пре збуњујуће него ефектне амбијенталне целине и тражи ревизију предложене архитектуре.

Такође, код тврђаве је неопходно да се вертикални план бедема и кула ослободи од интерпретације неадекватних облика, ломљених кровних равни које није карактеристично скромном времену средњовековног Брскова.

<b>РАД ПОД ШИФРОМ" 02024"</b>			
	<b>КРИТЕРИЈУМИ</b>	<b>БОДОВИ</b>	<b>ОСТВ.БОД.</b>
1	<b>Просторни критеријуми</b> -Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских рјешења у ужем и ширем урбаном контексту, -остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, -однос дјелова и цјелине простора, -архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, -инжењерска рационалност и техничка изводљивост	0-35 bodova	25
2	<b>Програмски критеријуми</b> -Функционалност и функционална оправданост рјешења, -рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка, -предлог фазног спровођења	0-30 bodova	23
3	<b>Естетски критеријуми</b> -Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, -оригиналност, иновативност, <b>изворност</b> и креативна посебност -и цјеловитост рјешења	0-20 bodova	10
4	<b>Економски критеријум</b> -Економски аспекти пројектованог рјешења, -рационалност и практичност, -поузданост у коришћењу и експлоатацији	0-5 bodova	5
5	<b>Еколошки критеријум</b> -Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, -односа према заштити, очувању и унапређењу квалитета животне средине, - енергетске ефикасности -и коришћења обновљивих извора енергије	0-10 bodova	10
<b>UKUPNO</b>			<b>73</b>

### **3. РАД ПОД ШИФРОМ „98989“ (откуп)**

#### **Урбанизам,**

Планирана спонтаност и добра основна мјера произвели су врло занимљив урбанистички концепт са врло артикулисаним линијама кретања. Естетске вриједности просторних структура нијесу адекватно истражене, поготову ако се ради о врло осјетљивој реинтерпретацији средњовјековног насеља, постоје занимљиви предлози у дијелу естетике, али нијесу довољно расвијетљени, прво захтјеви из конкурса, а затим и естетски захтјеви. Просторни приказ насеља није довољно репрезентативан.

Урбанистички распоред објеката по програмском садржају изузетно ригидан. На сјеверној страни су објекти секуларне архитектуре, становања и занатства размештени слободније чиме је остварено више

квалитетних визура и амбијент оживљен. Два црквена здања су постављена павиљонски као на изложби.

У наставку, демонстративно тврђавско здање је постављено на доброј локацији, претежно оријентисано ка магистралама и реци Тари али је унутрашњост твршаве преоптерећена. Мотив кнежевске куће је можда излишан али даје занимљиву тему у оквиру насеља док је диспонирање рударских окана уз тврђаву сасвим неприхватљиво.

### **Поставка и рјешење објеката, контекст**

Архитектонски језик није довољно истражен. Локација је јасно издијелена по намјенама али на улазу у локацију посјетиоца упадљиво „дочекује“ ресторан неадекватног облика и објекат-киоск који значајно својим облицима одударају од укупног окружења. У смислу материјализације се уочава пренагљена употреба камена, што се нарочито односи на стамбене објекте, неадекватно теми.

<b>РАД ПОД ШИФРОМ" 98989"</b>			
	<b>КРИТЕРИЈУМИ</b>	<b>БОДОВИ</b>	<b>ОСТВ.БОД.</b>
1	<b>Просторни критеријуми</b> -Свеобухватни аналитички приступ, просторни однос постојећих и предложених нових архитектонских рјешења у ужем и ширем урбаном контексту, -остварена усклађеност са општим потребама и амбијенталним вриједностима, -однос дјелова и цјелине простора, -архитектонске вриједности, просторни комфор, квалитет простора, -инжењерска рационалност и техничка изводљивост	0-35 bodova	25
2	<b>Програмски критеријуми</b> -Функционалност и функционална оправданост рјешења, -рационално коришћење простора, испуњеност урбанистичких параметара и других услова конкурсног задатка, -предлог фазног спровођења	0-30 bodova	20
3	<b>Естетски критеријуми</b> -Архитектонско-урбанистичка форма и остварени визуелни ефекат, -оригиналност, иновативност, <b>изворност</b> и креативна посебност -и цјеловитост рјешења	0-20 bodova	10
4	<b>Економски критеријум</b> -Економски аспекти пројектованог рјешења, -рационалност и практичност, -поузданост у коришћењу и експлоатацији	0-5 bodova	5
5	<b>Еколошки критеријум</b> -Задовољење критеријума одрживог урбаног развоја, -односа према заштити, очувању и унапрјеђењу квалитета животне средине, - енергетске ефикасности -и коришћења обновљивих извора енергије	0-10 bodova	10
<b>UKUPNO</b>			<b>70</b>

### **КОНКУРСНИ ЖИРИ:**

Соња Симеуновић-Вуковић, дипл.инж.арх., предсједник жирија

проф.др Светлана Перовић дипл.инж.арх, стручни члан жирија

проф.др Нађа Куртовић-Фолић дипл.инж.арх, стручни члан жирија

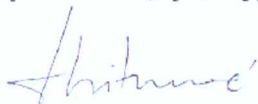
Др Владан Здравковић дипл.инж.арх , стручни члан жирија



Милош Живановић, дипл археолог, стручни члан жирија



мр Новица Митровић спец.арх, стручни члан жирија



мр Марко Јанкевић дипл.историчар, представник општине, члан жирија

